

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Αριθμός Απόφασης
2168 /2021

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Αναστασία Σαρήμπαλη, Πρωτοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Πρωτοδικείου και από την Γραμματέα Παρασκευή Χριστοδούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, την 26^η Νοεμβρίου 2020, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΝΤΟΣ: του και της ,
κατοίκου Αττικής, οδός αριθμ. , ο οποίος
εκπροσωπήθηκε δυνάμει της από εξουσιοδότησης, από την
πληρεξουσία δικηγόρο του Ευαγγελία Τσούκα (ΑΜΔΣΑ 31113), η οποία
προκατέθεσε προτάσεις (γραμμάτιο προεισπραξης
δικηγορικής αμοιβής ΔΣΑ).

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) του και
της , κατοίκου , οδός αριθμ. , ο
οποίος
και 2) , κατοίκου οδός

αριθμ. , ο οποίος εκπροσωπήθηκε δυνάμει της από
εξουσιοδότησης-ειδικής εντολής-παροχής πληρεξουσιότητας, από
πληρεξούσιο δικηγόρο ο οποίος
προκατέθεσε προτάσεις (βλ. υπ'αριθμ.

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από αγωγή του, που
κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης
δικογράφου η οποία προσδιορίστηκε για
τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, γράφτηκε στο πινάκιο,
εκφωνήθηκε στη σειρά της και συζητήθηκε.

Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα, όπως ανωτέρω αναφέρεται, οι
δε διάδικοι, με τις προτάσεις τους, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και
ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτές.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου είναι εκκρεμής η υπ'αριθμ. κατ. δικ.
ΓΑΚ ΕΑΚ 2018 αγωγή, η οποία κατατέθηκε στη
γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου την 1 2018, επιδόθηκε δε νομότυπα
και εμπρόθεσμα στους εναγόμενους (βλ. αντίστοιχα υπ'αριθμ.

επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών
και υπ'αριθμ. έκθεση επίδοσης
της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου), ενώ ο
ενάγων και ο δεύτερος των εναγομένων κατέθεσαν εμπρόθεσμα, σύμφωνα με
τα οριζόμενα στο αρθ. 237 παρ. 1 ΚΠολΔ, προτάσεις (βλ. από και
επισημείωση του γραμματέα του Πρωτοδικείου Αθηνών στα
δικογραφα των προτάσεων του ενάγοντος και του των εναγομένων
αντίστοιχα). ο των εναγομένων, παρόλο που κλητεύθηκε
νόμιμα και εμπρόθεσμα (βλ. υπ'αριθμ. έκθεση επίδοσης
του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών),

όταν η υπόθεση, με τη
σειρά που ήταν γραμμένη, εκφωνήθηκε από το οικείο πινάκιο, κατά την
αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, δεδομένου ότι η εγγραφή

2^ο φύλλο της υπ' αριθμ. 2168/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία)

της υπόθεσης στο πινάκιο γίνεται με πρωτοβουλία του γραμματέα και ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων (άρθρο 237 παρ. 4 εδ. ε' ΚΠολΔ).

Στη διάταξη του άρθρου 75 παρ. 1 ΚΠολΔ ορίζεται ότι, στις περιπτώσεις απλής ομοδικίας, κατά το άρθρο 74 του ίδιου Κώδικα, κάθε ομόδικος, εφόσον ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, ενεργεί στη δίκη ανεξάρτητα από τους άλλους και ότι οι πράξεις και οι παραλείψεις κάθε ομοδίκου δεν βλάπτουν ούτε ωφελούν τους άλλους. Από την άνω ρύθμιση, με την οποία καθιερώνεται ο κανόνας της υποκειμενικής ενέργειας των διαδικαστικών πράξεων των ομοδίκων, προκύπτει ότι επί απλής ομοδικίας η δικονομική θέση καθενός των ομοδίκων είναι ανεξάρτητη έναντι των λοιπών, οι δε πράξεις και παραλείψεις του ούτε ωφελούν ούτε βλάπτουν τους λοιπούς (ΑΠ 111/1999, ΑΠ 251/1997, ΕφΘεσ 632/2009 ΝΟΜΟΣ). Η ερημοδικία του ενός ομοδίκου καθιστά ερήμην τη δίκη του μόνο δίκη, τα ασκούμενα από τον ομόδικο ένδικα μέσα δεν απευθύνονται εναντίον των ομοδίκων του (ΕφΘεσ 942/1995 ΝΟΜΟΣ), ενώ και η απόφαση μπορεί να έχει διάφορο περιεχόμενο για κάθε ομόδικο (βλ. Νίκα, σε Κεραμέα - Κονδύλη- Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, άρθρο 75, σελ. 171, ΠΠΑΘ 878/2014 ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου οι εναγόμενοι συνδέονται μεταξύ τους με τον δεσμό της απλής ομοδικίας (άρθρο 926 εδ α' Α.Κ., 481 Α.Κ., 74 παρ. 1 ΚΠολΔ), εφόσον από κοινή τους πράξη με την έννοια της συμμετοχής στην επαγωγή της ζημίας, ακόμα και με την έννοια της παραουργίας προήλθε ζημία (ΑΠ 991/2010, ΑΠ 1327/2008, ΑΠ 299/2007, ΕφΑΘ 7960/2006 ΝΟΜΟΣ).

Με την υπό κρίση αγωγή του, ο ενάγων εκθέτει ότι δραστηριοποιούνταν στο χώρο των χηματοουργικών εργασιών και για το λόγο αυτό προέβη το έτος στην αγορά ενός μηχανήματος μάρκας , το οποίο προσαρμόσε σε φορτωτή (λαστιχοφόρο) μάρκας τύπου , συνολικής αξίας ευρώ. Ότι περί το έτος ανέθεσε το έργο χειρισμού του ως άνω μηχανήματος στον πρώτο των εναγομένων. Ότι κατά το χρονικό διάστημα από την έως την άγνωστοι δράστες αφαίρεσαν από τη μάντρα ιδιοκτησίας του στο Χαλκούτσι Αττικής, το προπεριγραφέν μηχανήμα ιδιοκτησίας του. Ότι την

βρήκε τμήμα του ως άνω κλαπέντος μηχανήματος (κουβούκλιο) σε μάντρα υλικών στο [redacted], ιδιοκτησίας της εταιρείας διαχείρισης στερεών αποβλήτων [redacted] με την επωνυμία [redacted] διαχειριστής και νόμιμος εκπρόσωπος της οποίας είναι ο δεύτερος των εναγομένων. Ότι ο ως άνω εναγόμενος είχε αγοράσει το κλαπέν μηχανήμα από τον πρώτο των εναγομένων, προσκομίζοντας μάλιστα στις αστυνομικές αρχές φωτοαντίγραφο της από [redacted] φορτωτικής, δελτίου αποστολής και απόδειξης πληρωμής για το ποσό των [redacted] ευρώ. Ότι κατά των εναγομένων ασκήθηκε ποινική δίωξη, η δε εκδίκασή της υπόθεσής τους εκκρεμεί ενώπιον του Δ' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών. Ότι από την ως άνω παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά των εναγομένων, συνιστάμενη αφενός στην αξιόποινη πράξη της κλοπής όσον αφορά στον πρώτο των εναγομένων και της αποδοχής προϊόντων εγκλήματος, όσον αφορά στον δεύτερο των εναγομένων, υπέστη περιουσιακή ζημία συνιστάμενη στο συνολικό ποσό των [redacted] ευρώ, όπως ειδικότερα το κονδύλιο αυτό αναλύεται στο δικόγραφο της αγωγής καθώς και ηθική βλάβη.

Με βάση το ιστορικό αυτό, κατόπιν παραδεκτής τροπής του αιτήματος της αγωγής, με τις προτάσεις του, από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό (άρθ. 223, 294, 295 ΚΠολΔ), ζητεί κατά την κύρια βάση της αγωγής ερειδόμενη στις περί αδικοπραξιών διατάξεις και επικουρικά στις διατάξεις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού, να αναγνωριστεί η υποχρέωση των εναγομένων να του καταβάλλουν εις ολόκληρον ο καθένας το ποσό των [redacted] ευρώ ως αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία που υπέστη, καθώς και έκαστος εξ αυτών το ποσό των [redacted] ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και αμφότερα τα ως άνω ποσά με το νόμιμο τόκο από [redacted], άλλως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι πλήρους εξόφλησης. Τέλος ζητεί να απαγγελθεί προσωπική κράτηση διάρκειας 12 μηνών σε έκαστο των εναγομένων ως μέσο αναγκαστικής εκτέλεσης της απόφασης, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστούν οι εναγόμενοι στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η αγωγή, αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθ. 14 παρ. 2, 22 και 37 παρ. 1 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία και είναι ορισμένη και νόμιμη κατά την κύρια βάση της, ερειδόμενη

ΔΕΧΕΤΑΙ την αγωγή ως προς τον πρώτο των εναγομένων.
ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ την υποχρέωση του πρώτου των εναγομένων να
καταβάλλει στον ενάγοντα το ποσό των
ευρώ και () €, με το
νόμιμο τόκο από την επομένη επίδοσης της αγωγής και μέχρι πλήρους
εξόφλησης.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ των πρώτο των εναγομένων στην καταβολή μέρους
των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των χιλίων
(1.000,00) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε δημόσια στο
ακροατήριό του συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των
πληρεξουσίων δικηγόρων τους, στις

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

