

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΦΑΚΕΛΟΥ : 1/2023

Δευτή αμμή πελατών μας
Αποκρίνεται
Τροχίο



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 3349/2023
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Αθηνών Νίκη Μεθενίτου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών με την παρουσία και της Γραμματέως του Ιωάννας Κερασουνλή.

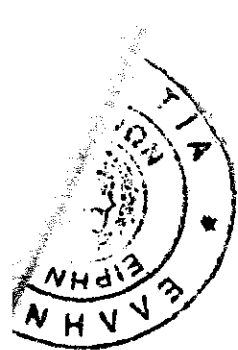
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 15 Μαΐου 2023 για να δικάσει την με αριθ. κατ. δικογράφου 5706/2021 αγωγή αυτοκινητική και την με αριθ. κατ. δικογράφου 2329/2022 παρεμπίπτουσα αγωγή, οι οποίες συνεκδικάζονται.

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ : 1. Δ... του ... του ... και της ..., κάτοικος Αθηνών, οδός ..., αρ. ..., με ΑΦΜ ..., 2. ... και της ..., κάτοικος Αθηνών, οδός ..., με ΑΦΜ ..., οι οποίοι παραστάθηκαν μετά ο πρώτος και διά ο δεύτερος της πληρεξούσιας δικηγόρου τους Τσούκα Ευαγγελίας (ΑΜ. Δ.Σ.Α. 31113)

ΚΑΤΑ

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ : 1. ... του ... κάτοικος ... οδός ..., με ... και 2. Ανώνυμη ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «ΙΝΤΕΡΣΑΛΛΟΝΙΚΑ ΑΣΤΕ» που εδρεύει στην Θεσσαλονίκη (15° χλμ Θεσσαλονίκης - Παιονίας) και έχει υποκατάστημα στην Αθήνα (Λ. Συγγρού αρ. 175) και εκπροσωπείται νόμιμα, οι οποίοι παραστάθηκαν δια της πληρεξούσιας δικηγόρου τους ... (ΑΜ.ΔΣΑ ...).

ΚΑΙ



2ο φύλλο της υπ' αρ. 3342/2023 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
Τμήμα περιουσιακών - αυτοκινητικών διαφορών – ειδική διαδικασία

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Φέρονται προς συζήτηση στη δικάσιμο αυτή οι με Γενικός αριθμός κατάθεσης 49047/2021 και αριθ. κατάθεσης δικογράφου 5706/2021 κύρια αγωγή και η με Γενικό αριθμό κατάθεσης 24296/2022 και αριθ. κατάθεσης δικογράφου 2329/2022 ανακοίνωση δίκης - προσεπίκληση- παρεμπόπτουσα αγωγή οι οποίες συνεκδικάζονται, δεδομένου ότι υφίσταται μεταξύ τους σχέση κυρίου και παρεπομένου (ά. 31§1, 88, 89, 91, 283, 285, 591§1 και 614 αρ.6 ΚΠολΔ).

Με την υπό κρίση πρώτη αγωγή, οι ενάγοντες εκθέτουν ότι στον αναφερόμενο τόπο και χρόνο και με τις περιγραφόμενες συνθήκες, από υπαιτιότητα του πρώτου εναγόμενου οδηγού του υπ' αρ. κυκλ. ... δίκυκλου οχήματος που ήταν ασφαλισμένο στην εναγόμενη ασφαλιστική εταιρία « ΙΝΤΕΡΣΕΚΟΥΡΑΣΙΑ Α.Ε. » προκλήθηκαν υλικές ζημιές και φθορές στο υπ' αριθ. κυκλ. ... ΙΧ αυτοκίνητο των εναγόντων του οποίου τυγχάνουν συνιδιοκτήτες κατά 50%. Ζητούν δε, με απόφαση προσωρινώς εκτελεστή, να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι αλληλεγγύως και εις ολόκληρο ο καθένας τους, να καταβάλουν στους ενάγοντες το συνολικό ποσό των ... ευρώ και συγκεκριμένα στον πρώτο ενάγοντα το ποσό των ... και στον δεύτερο ενάγοντα ... με τον νόμιμο τόκο από της επιδόσεως της αγωγής και μέχρι εξοφλήσεως.

Με τέτοιο περιεχόμενο και αίτημα η υπό κρίση αρμοδίως και παραδεκτώς φέρεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου το οποίο είναι αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο (άρθρα 7, 8, 9 εδ. α', β', γ', δ', 10, 14 παρ. 1 περ. α', 22, 25 παρ. 2 του Κ.Πολ.Δ.), για να δικαστεί με την προκείμενη ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ. του Κ.Πολ.Δ. και ειδικότερα, αυτή των διαφορών για ζημιές από αυτοκίνητα (άρθρο 614 παρ. 1 περ. 6 του Κ.Πολ.Δ.) είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 297, 298, 330 εδ.β, 345, 346, 914, 926, 932 ΑΚ, 176 ΚΠολΔ, άρθρα 2,4,9 και 10 του Ν.ΓπΝ/1911 και άρθρα 2, 4,6 και 10 του Ν. 489/1976, 12 παρ.1, 19 παρ. 1,2, 16 παρ. 1 2, 17 παρ.1,2,5 και 20 παρ.1 του Κώδικος Οδικής Κυκλοφορίας,

176 ΚΠολΔ. Επομένως, η αγωγή, στο μέτρο που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία, δεδομένου ότι, καταβλήθηκε το απαιτούμενο τέλος δικαστικού ενσήμου με τα ανάλογα υπέρ τρίτων ποσοστά, (βλ. τα προσκομιζόμενα 267887, 267888 δικαστικά ένσημα – αγωγόσημα).

Περαιτέρω η εναγόμενη ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία «...», δια προφορικής δηλώσεως του πληρεξούσιου Δικηγόρου της στο ακροατήριο πριν την έναρξη της συζήτησης που καταχωρήθηκε στα πρακτικά συνεδριάσεως του Δικαστηρίου και αναπτύχθηκε περαιτέρω στις έγγραφες προτάσεις της, αρνήθηκε την αγωγή και επικουρικά προέβαλε τις κατωτέρω ενστάσεις : 1. την ένσταση αποκλειστικής υπαιτιότητας τρίτου προσώπου, ήτοι του ... , οδηγού του με αρ. κυκλ. ...

IXE αυτοκινήτου ασφαλισμένου στην ασφαλιστική εταιρεία ... , άλλως συνυπαιτιότητας κατά 95%. Ο ισχυρισμός περί αποκλειστικής υπαιτιότητας αποτελεί άρνηση κατά τη βάση της αγωγής που στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρ. 914 επ. ΑΚ και ένσταση ως προς τη βάση της αγωγής από το Ν. ΓΠΝ/1911 στηριζόμενη στην παράγραφο 1 του άρθρ. 5 του Νόμου αυτού και πρέπει να ερευνηθεί κατ' ουσία. Ο ισχυρισμός περί συνυπαιτιότητας αποτελεί ένσταση, είναι νόμιμος (ΑΚ 300, 269 σε συνδ. με 270 §1εδ. α' ΚΠολΔ) και θα πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσία. 2. Ένσταση για συμψηφισμό ζημίας- οφέλους και έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης των εναγόντων της κύριας αγωγής σχετικά με το ποσό ΦΠΑ επί των προσαγόμενων τιμολογίων επισκευής. Ως προς την εν λόγω ένσταση, παρατηρούνται τα εξής : Αφενός μεν ο ΦΠΑ που κατέβαλαν οι ενάγοντες για την αγορά ανταλλακτικών και για τις εργασίες επισκευής του οχήματος θεωρείται έξοδο και αποτελεί περιουσιακή ζημία την οποία η εναγόμενη είναι υπόχρεη να καταβάλει, δεδομένου ότι οι φόροι προστιθέμενης αξίας που αναλογούν σε δαπάνη αγοράς ανταλλακτικών και εργασιών επισκευής δεν υπόκεινται σε διακανονισμό και πρέπει συνεπώς ως περιουσιακή ζημία από αδικοπραξία να αποκατασταθούν και αφετέρου οι ενάγοντες σύμφωνα με το ν. 1642/86 κατά την είσπραξη του ποσού της αποζημίωσης, υποχρεούνται να εκδώσουν τιμολόγιο είσπραξης αποζημίωσης, κατά την έκδοση του οποίου υποχρεούνται να αποδώσουν τον αναλογούντα ΦΠΑ στο Ελληνικό Δημόσιο και συνεπώς δεν ωφελούνται από την είσπραξη του (βλ ΕΦΠΕΙΡ.(ΜΟΝ) 870/2014, ΜονΕφΑθ 1207/2017 αδημ., ΠολΓΠΡΑθ 2588/2004 αδημ., ΕιΡΑθ 6925/2013 αδημ., ΕιΡΑθ

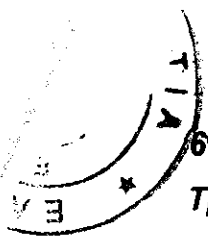


3^ο φύλλο της υπ' αρ 3349/2023 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
Τμήμα περιουσιακών - αυτοκινητικών διαφορών – ειδική διαδικασία

4152/2019, ΜονΠρωτ Θεσσαλ. 1070/2021, ΜονΠρωτ Θεσσαλ. 7307/2020, ΜονΠρωτ Αθ. 9003/2020) Επομένως η εν λόγω ένσταση πρέπει να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμη. 3) Ένσταση απαραδέκτου αγωγής λόγω μη κοινοποίησης στην αρμόδια ΔΟΥ. Από το προσκομιζόμενο αντίγραφο της υπ' αρ. 6854Γ/24-5-2023 εκθέσεως επίδοσης της υπό κρίση αγωγής του Δικαστικού Επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών Ε. Γεωργιάδου προς την αρμόδια ΔΟΥ ΙΔ Αθηνών και ήδη ΙΓ Αθηνών, προέκυψε ότι έχει επιδοθεί η ως άνω αγωγή στην αρμόδια ΔΟΥ, για το παραδεκτό των κονδυλίων διαφυγόντων κερδών - απώλειας εισοδήματος των εναγόντων. Επομένως η σχετική ένσταση πρέπει να απορριφθεί.

Τέλος αρνήθηκε το κονδύλιο μείωσης της αξίας του αυτοκινήτου των εναγόντων καθώς και το κονδύλιο της ηθικής βλάβης. Περαιτέρω με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου κατά την έναρξη της συζήτησης που καταχωρήθηκε στα πρακτικά, η εναγόμενη υπέβαλε αίτημα σε περίπτωση ευδοκίμησης της αγωγής, να μην επιδικαστούν οι απαιτήσεις των εναγόντων με τον νόμιμο τόκο επιδικίας, ισχυρισμός, ο οποίος είναι νόμιμος καθώς στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 346 του ΑΚ ως ισχύει μετά την αντικατάστασή του από το άρθρο 2 του ν. 4055/2012 και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Στην υπό κρίση δεύτερη παρεμπίπτουσα αγωγή η προσεπικαλούσα - παρεμπιπτόντως ενάγουσα ανώνυμη ασφαλιστική εταιρεία με την επωνυμία « ΙΡΟΤΕΡΑΙΩΝ Α.Ε. ΓΕΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΣ », ζητά - σε περίπτωση που γίνει δεκτή η υπό κρίση κύρια αγωγή- να υποχρεωθούν οι καθ' ων η προσεπίκληση - παρεμπιπτόντως εναγόμενοι, με απόφαση προσωρινά εκτελεστή να της καταβάλουν οιοδήποτε ποσό το οποίο τυχόν η παρεμπιπτόντως ενάγουσα εταιρεία υποχρεωθεί να καταβάλει προς τους κυρίως ενάγοντες της κύριας αγωγής για κεφάλαιο, τόκους κεφαλαίου και δικαστική δαπάνη, άλλως και επικουρικά το 95% τουλάχιστον των κονδυλίων αυτών, εντόκως από της επομένης της επιδόσεως της ως άνω αγωγής, δηλαδή από 27-2-2021, άλλως από της επιδόσεως της παρούσας μέχρι πλήρους



6^ο φύλλο της υπ' αρ. 334/2023 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών
Τμήμα περιουσιακών - αυτοκινητικών διαφορών - ειδική διαδικασία

εύνοια των οφειλετών, οι οποίοι διακατέχονται από διάθεση τερματισμού της αντιδικίας με αντικείμενο την υποχρέωσή τους για την ικανοποίηση του δανειστή, προβαίνοντας προς τούτο σε ορισμένες ενέργειες, όπως είναι επί παραδείγματι η έγγραφη αναγνώριση της οφειλής τους ή ο συμβιβασμός (βλ. την Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4055/2012, ΚΝοΒ 2012, σ. 559), όπερ δε συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση. Περαιτέρω πρέπει να γίνει δεκτό το αίτημα των εναγόντων και να κηρυχθεί η παρούσα προσωρινά εκτελεστή, επειδή το Δικαστήριο κρίνει ότι η καθυστέρηση στην εκτέλεση θα τους προκαλέσει σημαντική ζημιά (άρθρα 907 και 908 ΚΠολΔ). Τέλος, οι εναγόμενοι πρέπει να καταδικαστούν στην καταβολή των δικαστικών εξόδων των εναγόντων (αρθρ. 176 ΚΠολΔ) κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων την από 27-7-2021 και με αυξ. αριθ. πράξης καταθ. 5706/2021 αγωγή αποζημίωσης από αυτοκινητικό ατύχημα και την από 1-4-2022 και με αυξ. αριθ. πράξη καταθ. 2329/2022 παρεμπίπτουσα αγωγή.

ΔΕΧΕΤΑΙ την με αριθ. καταθ. 5706/2021 αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ τους εναγόμενους αλληλεγγύως και εις ολόκληρο ο καθένας τους, να καταβάλλουν στους ενάγοντες το συνολικό ποσό των ευρώ, ήτοι στον καθένα των εναγόντων το ποσό των ευρώ, με το νόμιμο τόκο επιδικίας από την επομένη της επίδοσης της αγωγής, μέχρι την εξόφληση.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την ως άνω απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς την καταψηφιστική της διάταξη.

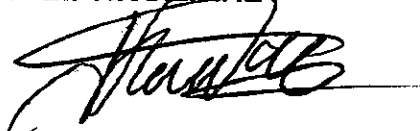
ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους εναγόμενους στα δικαστικά έξοδα των εναγόντων τα οποία ορίζει σε διακόσια πενήντα (500) ευρώ.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την με αριθ. καταθ. δικ. 2329/2022 παρεμπίπτουσα αγωγή.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την παρεμπιπτόντως ενάγουσα ασφαλιστική εταιρεία στα δικαστικά έξοδα της παρεμπιπτόντως εναγόμενης ασφαλιστικής εταιρείας τα οποία ορίζει σε διακόσια (200) ευρώ.

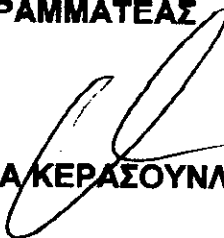
ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, στις 29 Σεπτεμβρίου 2023

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



ΝΙΚΗ ΜΕΘΕΝΙΤΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



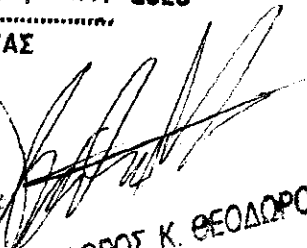
ΙΩΑΝΝΑ ΚΕΡΑΣΟΥΝΛΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Θεωρήθηκε για τη νόμιμη σήμανση
11 ΟΚΤ. 2023

Αθήνα,



ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΘΕΟΔΩΡΟΣ Κ. ΘΕΟΔΩΡΟΥ