

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΜΕΤΡΑ**

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ. Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νόμιμη απούλοποιημένη σήμανση και έκδοσή του, με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Αθήνα, 2023.03.20 11:57:08 EET, Ο Γραμματέας: EVANGELIA MARAGKAKI

**Αριθμός Απόφασης**

1277 / 2023

**ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Αποτελούμενο από την Δικαστή Ζωή Πριστούρη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου βάσει κλήρωσης.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 10 Ιανουαρίου 2023, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέα, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας: Σ Ι του , κατοίκου

, η οποία εμφανίσθηκε με την πληρεξουσία δικηγόρο της Ευαγγελία Τσούκα.

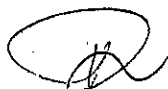
Της καθ'ης η αίτηση: του Ι κατοίκου Αθηνών, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από Ι αίτηση, που κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και αναφέρθηκαν στα έγγραφα σημειώματα που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Κατά τη διάταξη του άρθρου 1520 παρ. 2 του Α.Κ., οι γονείς δεν έχουν το δικαίωμα να εμποδίζουν την επικοινωνία του τέκνου με τους απώτερους ανιόντες του, εκτός αν υπάρχει σοβαρός λόγος. Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, οι απώτεροι ανιόντες του ανήλικου τέκνου (παππούς και γιαγιά) έχουν ίδιο και αυτοτελές δικαίωμα, που πηγάζει ευθέως από το νόμο, προσωπικής επικοινωνίας με το τέκνο (εγγονό), ακόμη και σε περίπτωση θανάτου του ενός γονέα, που είναι παιδί τους (ΑΠ 5/2005 Αρμ 2005.701, ΑΠ 22/1996 ΝοΒ 46.205, ΑΠ 1308/1989 ΕΛΛΔνη 35.441, Παπαδοπούλος Κωνσταντίνος, «Αγωγές Οικογενειακού Δικαίου», τόμος Β', 2003, παρ. 232, Βαθρακοκόλης Βασίλης, «Το Νέο Οικογενειακό Δίκαιο», έκδοση 2000, σελ. 964), το οποίο μπορεί να αποκλειστεί, μόνον αν υπάρχει σοβαρός λόγος (ΕφΛαρ 138/2012 Δικογραφία 2012.519, ΕφΑθ 2718/2011 ΕΦΑΔ 2012. 874). Σκοπός του δικαιώματος επικοινωνίας του απώτερου ανιόντος, όπως άλλωστε και του ίδιου του γονέα με το ανήλικο τέκνο, είναι η ικανοποίηση του φυσικού αισθήματος αγάπης μεταξύ αυτών και η αποτροπή της αμοιβαίας αποξένωσης τους, η οποία θα ασκούσε βλαπτική επίδραση στο συμφέρον του παιδιού. Ο αρνητικός τρόπος, με τον οποίο είναι διατυπωμένη η ανωτέρω διάταξη, εξηγείται από το ότι ο νόμος θέλησε να τονίσει την αυθυπαρξία του δικαιώματος επικοινωνίας του απώτερου ανιόντος (παππού ή γιαγιάς) με τον ανήλικο εγγονό ή εγγονή και ότι η ρυθμιζόμενη επικοινωνία των ανωτέρω προσώπων είναι δυνατόν κατ' εξαίρεση να παρεμποδιστεί από το γονέα ή τους γονείς που ασκούν τη γονική μέριμνα, όταν συντρέχει κάποιος σοβαρός λόγος (ΑΠ 5/2005 δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 22/1996 ΝοΒ 1998.205). Η δικαστική απόφαση πρέπει να ρυθμίζει τα της επικοινωνίας κατά το δυνατό λεπτομερώς και πλήρως, να καθορίζει δηλαδή το είδος, τον τόπο παράδοσης και παραλαβής, τα τυχόν μεσολαβούντα πρόσωπα, με γνώμονα πάντοτε το συμφέρον του τέκνου και όχι την ικανοποίηση των θελήσεων των δικαιούχων της επικοινωνίας ή των ασκούντων τη γονική μέριμνα, οι οποίοι, στη διαμάχη τους για την επικοινωνία, συχνά δεν κινούνται από πνεύμα προστασίας του συμφέροντος του τέκνου, αλλά από το πνεύμα ικανοποίησης του εγωισμού τους (ΕφΑθ 416/1999 ΑρχΝ ΝΑ.357). Εξάλλου το δικαστήριο έχει, σύμφωνα με τη διάταξη του 950 και 2 του



Κ.Πολ.Δ., δυνητική ευχέρεια κατ' εφαρμογή της διατάξεως του άρθρου 947 του ίδιου παραπάνω κώδικα, να απειλήσει κατά του γονέα, ο οποίος, ασκών τη γονική μέριμνα ή την επιμέλεια του προσώπου του ανηλίκου τέκνου, παρεμποδίζει την επικοινωνία του τελευταίου με τους απώτερους ανιόντες του, ή παραβιάζει τους περί αυτήν τεθέντες υπό του δικαστηρίου όρους προσωπικής κράτησης και χρηματικής ποινής (ΑΠ 444/1990 ΕΛΛΔνη 31.996). Περαιτέρω, σε κατεπείγουσες περιπτώσεις είναι δυνατό η ρύθμιση της επικοινωνίας του ανηλίκου τέκνου με τους απώτερους ανιόντες του να γίνει και με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (Βαθρακοκόιλης Αντ. Βασίλης, «Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας», άρθρο 1520, αριθμός 26).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα εκθέτει ότι είναι μητέρα της καθ'ής, η οποία απέκτησε την ένα τέκνο το , κατόπιν ερωτικού δεσμού που συνήψε με άτομο υπηκοότητας. Ότι μετά τη γέννηση του παιδιού, αυτό με τους γονείς του, εγκαταστάθηκαν στο σπίτι της αιτούσας, λίγο καιρό όμως μετά διασπάστηκε ο δεσμός που διατηρούσε η καθ'ής με τον πατέρα του τέκνου, έκτοτε δε παρέμειναν στην οικία της, η καθ'ής με το παιδί έως και το Σεπτέμβριο οπότε η καθ'ής μετακόμισε σε οικία ιδιοκτησίας της αιτούσας επί της οδού | στον , η οποία της παραχωρήθηκε δωρεάν προς χρήση. Ότι ακολούθως, έβλεπε τον εγγονό της κάθε Σαββατοκύριακο, ενώ μάλιστα κατά το διάστημα των μέτρων περιορισμού της κυκλοφορίας για τον κορωνοϊό, οπότε τα σχολεία λειτουργούσαν με τηλεκπαίδευση, ο ανήλικος είχε εγκατασταθεί στη δική της οικία, ενώ όταν ξαναλειτούργησαν τα σχολεία κανονικά, επέστρεψε στην οικία του, όμως συνέχισαν να έχουν τακτική επικοινωνία κάθε Σαββατοκύριακο. Ότι όμως, από το , μεταβλήθηκε η συμπεριφορά της καθ'ής, με αποτέλεσμα η αιτούσα να βλέπει σπάνια τον εγγονό της, περί το μήνα δε του ίδιου έτους, με αφορμή προστριβή που είχε με την καθ'ής σχετικά με οικονομικά θέματα, έπαυσε πλέον να βλέπει τον εγγονό της, τον οποίο η μητέρα του έχει απομακρύνει εντελώς από αυτήν. Ότι η αιτούσα τρέφει αισθήματα αγάπης και ιδιαίτερου ενδιαφέροντος για τον εγγονό της, τον οποίο ανέκαθεν

φρόντιζε και ότι η επικοινωνία της με αυτόν επιβάλλεται από το αληθές συμφέρον αυτού, καθώς θα συμβάλλει στη σωστή ψυχοσωματική και ψυχοδιανοητική φυσιολογική ανάπτυξη του. Με βάση αυτό το ιστορικό και επικαλούμενη επείγουσα περίπτωση ζητεί να ρυθμισθεί το δικαίωμα επικοινωνίας της με τον εγγονό της, με τον τρόπο που εκτίθεται αναλυτικά στην υπό κρίση αίτηση, να απαγγελθεί σε βάρος της καθ'ής χρηματική ποινή ύψους πεντακοσίων ευρώ (500 ευρώ) και προσωπική κράτηση διάρκειας δύο μηνών για κάθε παράβαση της απόφασης που θα εκδοθεί, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινώς εκτελεστή και να καταδικασθεί η καθ'ής η αίτηση στην καταβολή της δικαστικής της δαπάνης.

Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη αίτηση αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου για να συζητηθεί κατά την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 22 και 682 επ. του Κ.Πολ.Δ., όπως η παράγραφος 1 ισχύει μετά την αντικατάσταση της από το άρθρο 1 άρθρο πέμπτο παρ. 2 του νόμου 4335/2015 – ΦΕΚ 87<sup>Α</sup>/23.07.2015 [έναρξη ισχύος 01.01.2013 – άρθρο 1 άρθρο ένατο παρ. 4 του νόμου 4335/2015]). Αυτή είναι αρκούντως ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1520 παρ. 2 του Α.Κ. και 62, 63, παρ. 1, 64 παρ. 1, 68, 73, 74, 218, 682, 696 παρ. 3 και 735, όπως ισχύουν μετά την αντικατάσταση της από το άρθρο 1 άρθρο πέμπτο παρ. 2 του νόμου 4335/2015, 176, 189, 191 παρ. 2 και 947 του Κ.Πολ.Δ., πλην του αιτήματος περί κήρυξης της απόφασης προσωρινώς εκτελεστής, καθώς οι αποφάσεις των ασφαλιστικών μέτρων έχουν ούτως ή άλλως προσωρινή ισχύ και δεν επηρεάζουν την κύρια υπόθεση (αρ. 695 ΚΠολΔ) και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της.

Από την εκτίμηση της επ' ακροατηρίω ένορκης κατάθεσης του μάρτυρα της καθ'ής, , την ανωμοτί εξέταση της αιτούσας, των εγγράφων που οι διάδικοι νομίμως προσκομίζουν και επικαλούνται, της με αριθμό

! ένορκης βεβαίωσης της μάρτυρος της αιτούσας,  
ενώπιον της συμβολαιογράφου Αθηνών τόπιπ  
κλήτευσης της καθ'ής (βλ. υπ' αριθμ. 1 έκθεσης επίδοσης του  
δικαστικού επιμελητή στο Εφετείο Αθηνών των με  
αριθμούς ! ενόρκων βεβαιώσεων των μαρτύρων της  
καθ'ής, και

που συνίσταται στην αναγκαιότητα να διευθετηθούν και επιλυθούν άμεσα οι προστριβές των διαδίκων σχετικά με την επικοινωνία της αιτούσας με τον εγγονό της, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή ως ουσιαστικά βάσιμη, να ρυθμιστεί η επικοινωνία της αιτούσας με τον ανήλικο εγγονό της, όπως ειδικότερα εκτίθεται στο διατακτικό της παρούσας και να απαγγελθεί σε βάρος της καθ' ης χρηματική ποινή ποσού τριακοσίων (300) Ευρώ για κάθε παράβαση της διάταξης της παρούσας περί επικοινωνίας της αιτούσας με το ανήλικο τέκνο της καθ'ής. Τέλος πρέπει να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων, διότι πρόκειται για διαφορά μεταξύ συγγενών εξ αίματος πρώτου βαθμού. (άρθρο 179 Κ.Πολ.Δ.).

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ προσωρινά την άσκηση του δικαιώματος επικοινωνίας της αιτούσας με το ανήλικο τέκνο της καθ'ής, , ως εξής : κάθε δεύτερο Σάββατο και κάθε τέταρτη Κυριακή εκάστου μηνός, από ώρα 11:00 έως 16:00. Η παράδοση του τέκνου θα γίνεται στην οικία της αιτούσας, από τους γονείς του , κατά τα προαναφερόμενα εναρκτήρια χρονικά σημεία, απ'όπου και θα παραλαμβάνεται από τα ανωτέρω πρόσωπα, κατά τα οριζόμενα ανωτέρω καταληκτικά χρονικά σημεία.

ΑΠΑΓΓΕΛΛΕΙ σε βάρος της καθ' ης χρηματική ποινή ποσού τριακοσίων (300) Ευρώ για κάθε παράβαση της διάταξης της παρούσας περί επικοινωνίας της αιτούσας με τον ανήλικο εγγονό της.

ΣΥΜΨΗΦΙΖΕΙ την δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την 17-3-23,

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(κατά τη δημοσίευση)

