

ΑΠΟΦΑΣΗ 5 /2026

(Αρ. έκθ. καταθ. αγωγής 39037/11/18-2-2025)



ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
(Περιφερειακή έδρα Αμαρουσίου)

ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Εργατικές διαφορές

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Δήμητρα Κάλπου, Πρωτοδίκη την οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Δέσποινα Μπαλτζάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11 Δεκεμβρίου 2025, για να δικάσει την υπόθεση:

Του ενάγοντος: του και της κατοίκου Αθηνών, οδός: αρ. με ΑΦΜ ο οποίος παραστάθηκε στο ακροατήριο μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου Ευαγγελίας Τσούκα.

Της εναγόμενης: Ιδιωτικής κεφαλαιουχικής εταιρείας με την επωνυμία «

», με το διακριτικό τίτλο « », που εδρεύει στην Αθήνα, Ι. Οδός: αρ. , όπως νόμιμα εκπροσωπείται, με Α.Φ.Μ. η οποία παραστάθηκε στο ακροατήριο δια του πληρεξούσιου δικηγόρου

Ο ενάγων ζητεί να γίνει δεκτή η από 18-2-2025 αγωγή του κατά της εναγόμενης, ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών (εργατικές διαφορές), που κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου και έλαβε αύξοντα γενικό και ειδικό αριθμό κατάθεσης : για τη συζήτηση της οποίας ορίστηκε μετ' αναβολή η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης αυτής, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί αυτοί και το Δικαστήριο

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 669 παρ. 2 του ΑΚ, 1 του Ν. 2112/1920 και 5 παρ. 3 του Ν. 3198/1955 προκύπτει ότι η καταγγελία της σύμβασης εξηρημένης εργασίας αορίστου χρόνου είναι μονομερής ανατιμωδής δικαιοπραξία και, συνεπώς, το κύρος αυτής δεν εξαρτάται από

την ύπαρξη ή την ελαττωματικότητα της αιτίας για την οποία έγινε, αλλά αποτελεί δικαίωμα εργοδότη και του εργαζομένου. Η άσκηση, όμως, του δικαιώματος αυτού, όπως και κάθε δικαίωμα υπόκειται στον περιορισμό του άρθρου 281 ΑΚ, δηλαδή της μη προφανούς υπέρβασης των ορίων που επιβάλλει η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος. Η προφανής υπέρβαση των ορίων αυτών καθιστά άκυρη την καταγγελία, σύμφωνα με τα άρθρα 174 και 180 του ΑΚ. Στην περίπτωση της ακυρότητας της καταγγελίας λόγω καταχρηστικής άσκησης αυτής, δεν επέρχεται η λύση της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας και, συνακόλουθα, ο εργοδότης υποχρεούται να δέχεται τις υπηρεσίες του μισθωτού και, σε περίπτωση υπερημερίας του, να καταβάλει τις αποδοχές αυτού με βάση τη σύμβαση εργασίας κατά τα άρθρα 349, 350, 648 και 656 ΑΚ (ΑΠ 179/2016, ΑΠ 601/2013 Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Προφανής υπέρβαση των ορίων που επιβάλλουν η καλή πίστη, τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός του οικείου δικαιώματος συντρέχει και όταν η καταγγελία έγινε από εμπάθεια ή για λόγους εκδίκησης ή μίσους, λόγω νόμιμης, αλλά μη αρεστής στον εργοδότη, συμπεριφοράς του μισθωτού, όπως στην περίπτωση που ο μισθωτός αξιώνει από τον εργοδότη την τήρηση των συμφωνημένων όρων εργασίας (ΑΠ 179/2016, ΑΠ 1249/2014, ΑΠ 1649/2012, ΑΠ 581/2011, ΑΠ 1318/2000). Και αντιστρόφως, δεν μπορεί να θεωρηθεί καταχρηστική η καταγγελία, όταν έχει ως αληθινό κίνητρο την πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του εργαζομένου ή την από πλευράς εκείνου παραβίαση των συμβατικών του υποχρεώσεων (ΑΠ 179/2016 ΝΟΜΟΣ) ή όταν οφείλεται σε πραγματική και ηθελημένη ανάρμοστη συμπεριφορά του εργαζομένου προς τον εργοδότη ή τους νόμιμους εκπροσώπους του ή προς συναδέλφους ή προς τους συναλλασσόμενους με την επιχείρηση του εργοδότη, διότι στην περίπτωση αυτή διαταράσσεται η εύρυθμη λειτουργία της επιχείρησης και κλονίζεται η μεταξύ των μερών σχέση εμπιστοσύνης, που πρέπει να διέπει την καλή λειτουργία της σύμβασης (ΑΠ 1889/2017, ΑΠ 1683/2012, ΕφΑΘ 483/2024, ΕφΑΘ 656/2023 Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Επίσης, δεν θεωρείται καταχρηστική η καταγγελία, όταν δεν υπάρχει γι' αυτή κάποια αιτία, αφού, ενόψει των όσων εκτέθηκαν για τον ανατιμωχόμενο χαρακτήρα της καταγγελίας και την άσκηση αυτής κατά προφανή υπέρβαση των ορίων του άρθρου 281 ΑΚ, για να θεωρηθεί η καταγγελία άκυρη ως καταχρηστική, δεν αρκεί ότι οι λόγοι που επικαλέστηκε γι' αυτή ο εργοδότης ήταν αναληθείς ή ότι δεν υπήρχε καμία εμφανής αιτία, αλλά απαιτείται η καταγγελία να οφείλεται σε συγκεκριμένους λόγους, που πρέπει να επικαλεστεί και να αποδείξει ο εργαζόμενος, εξαιτίας των οποίων η άσκηση του σχετικού δικαιώματος του εργοδότη υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλει η διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ. Η αντικειμενικά αδικαιολόγητη καταγγελία, δηλαδή η καταγγελία η οποία δεν δικαιολογείται από σοβαρούς, συνδεδεμένους με το αντικειμενικό συμφέρον της επιχείρησης λόγους, δεν είναι άνευ άλλου τινός καταχρηστική, διότι, στην αντίθετη περίπτωση, η καταγγελία από ανατιμωχόμενης θα μετατρέπονταν σε αιτιώδη (ΑΠ 750/2020 Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1000/2017, ΑΠ 244/2017, ΑΠ 132/2016 Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 460/2013 ΠΕΙΡΝΟΜ 2013.129, ΑΠ 1922/2007 Δημοσίευση



ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 561/2007 ΕΠΙΘ.ΕΡΓ.2009.375). Ο ισχυρισμός του εργοδότη ότι η καταγγελία δεν έγινε για τους λόγους που αναφέρει ο εργαζόμενος αλλά για άλλους που αιτιολογούν τη γενόμενη καταγγελία, αποτελεί αιτιολογημένη άρνηση του καταχρηστικού χαρακτήρα της καταγγελίας. Επομένως, η μη απόδειξη των επικαλούμενων από τον εργοδότη λόγων απολύσεως του εργαζόμενου, δεν ασκεί οποιαδήποτε επιρροή στην ύπαρξη της επικαλούμενης από τον εργαζόμενο καταχρηστικής απολύσεως, διότι, ενόψει του αναιτιώδους χαρακτήρα της καταγγελίας, ο εργαζόμενος πρέπει να επικαλεστεί και να αποδείξει τους λόγους που καθιστούν καταχρηστική την απόλυσή του (ΑΠ 725/2020 Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 258/2019, ΑΠ 1672/2018, ΑΠ 1584/2018, ΑΠ 729/2018, ΑΠ 166/2018, ΑΠ 244/2017, ΑΠ 769/2016). Τέλος, η παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του εργοδότη, μειωτική προς την προσωπικότητα του εργαζομένου, κατά τις εκφάνσεις της τιμής καθώς και της επαγγελματικής δραστηριότητας, ως μείωση της επαγγελματικής αξίας του, όπως απόλυση του εργαζομένου από τον εργοδότη, κατά τρόπο που εκθέτει [μειώνει] τον απολυθέντα στους συναδέλφους του και στο κοινωνικό του περιβάλλον, ενόψει και του είδους της απασχολήσεως και του ιδιαίτερα έντονου συμφέροντος του εργαζομένου για πραγματική απασχόληση, δικαιολογεί αξίωση του τελευταίου (εργαζομένου) για αποζημίωση προς ικανοποίηση της σημαντικής ηθικής του βλάβης. Η αξίωση αυτή στηρίζεται στα άρθρα 914, 57 παρ. 2, 59, 299, 932, 926, 927 ΑΚ σε συνδυασμό προς τα άρθρα 648, 669, 672 και 361 ΑΚ. Στο δικόγραφο της αγωγής, με αίτημα την επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη, πρέπει να εκτίθενται ότι ο εργαζόμενος υπέστη ηθική βλάβη για συγκεκριμένους λόγους [ή λόγο] από παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά του εργοδότη, που πρέπει ο εργαζόμενος και να αποδεικνύει (ΑΠ 105/2020 Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ).

II. Από τη διάταξη του άρθ. 416 ΑΚ, που ορίζει ότι η ενοχή αποσβήνεται με καταβολή, συνάγεται ότι στοιχεία της ένστασης εξόφλησης είναι το ποσό που καταβλήθηκε, η αιτία και ο χρόνος καταβολής. Επομένως, για να είναι ορισμένη, ειδικότερα, η υποβαλλομένη από τον εναγόμενο εργοδότη ένσταση εξόφλησης των πάσης φύσεως αποδοχών και αξιώσεων του εργαζομένου από τη σχέση εργασίας, με την επίκληση σχετικής έγγραφης απόδειξης περί πληρωμής όλων των απαιτήσεων του εργαζομένου, δεν αρκεί να διαλαμβάνεται κατά τρόπο γενικό το συνολικό ποσό που καταβλήθηκε στο μισθωτό για την παρεχομένη εργασία του, εκτός εάν πρόκειται για μία και μόνη απαίτηση και προσδιορίζεται το ποσό και η αιτία της καταβολής, αλλά και τα επί μέρους ποσά που καταβλήθηκαν για κάθε αιτία και ο χρόνος καταβολής αυτών, διότι μόνο με τις διευκρινίσεις αυτές είναι δυνατός ο δικαστικός έλεγχος και προστατεύεται ο εργαζόμενος από τυχόν καταστρατήγηση των εργατικών νόμων που απαγορεύουν τον περιορισμό των δικαιωμάτων του για την απόληψη των ελαχίστων ορίων αποδοχών (άρθ. 3, 174, 679 ΑΚ, 8 Ν. 2112/1920, 8 παρ. 4 Ν. 4020/1959). Για το λόγο αυτό, άλλωστε, με το α. 18 παρ. 1 Ν. 1082/1980 επιβάλλεται στον εργοδότη η υποχρέωση να

χορηγεί, κατά την εξόφληση των αποδοχών του προσωπικού του, εκκαθαριστικό σημείωμα περίπτωση εφαρμογής μηχανογραφικού συστήματος ανάλυση μισθοδοσίας που θα απεικονίζει αναλυτικά τις πάσης φύσεως αποδοχές του προσωπικού και τις επ' αυτών κρατήσεις (Α.Π. 178/2019 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ).

Με την υπό κρίσιν αγωγή του και κατ' ορθή εκτίμηση αυτής, ο ενάγων εκθέτει ότι η εναγόμενη νομίμως εκπροσωπούμενη τον προσέλαβε με σύμβαση εξηρητημένης εργασίας αορίστου χρόνου ως υπάλληλο στις [] με μηνιαίο μισθό [] ευρώ. Ότι παρέμεινε στην υπηρεσία της εναγομένης έχοντας μεικτές αποδοχές [] ευρώ, εκτελώντας την εργασία του υποδειγματικά, διατηρώντας άριστες σχέσεις εμπιστοσύνης με τα όργανα της εναγομένης, μέχρι τις 14-10-2024, οπότε η εναγόμενη κατήγγειλε τη μεταξύ τους σύμβαση εργασίας άνευ προειδοποίησης, οφείλοντάς του αποζημίωση ποσού [] ευρώ. Περαιτέρω δε, ότι με την ανάληψη διευθυντικών καθηκόντων από τον [] την άνοιξη του έτους 2024 δέχθηκε «εξευτελιστική και μειωτική του ήθους, της προσωπικότητας και της αξιοπρέπειάς του συμπεριφορά», ενώ του αφαιρέθηκαν καθήκοντα και προσελήφθη έτερος υπάλληλος στη θέση του. Ότι η εναγόμενη δια των οργάνων της «υπονόησε» ότι έχει διαπράξει οικονομικό αδίκημα σε βάρος της, γεγονός που τον οδήγησε να προσφύγει στην αρμόδια Επιθεώρηση εργασίας, την ίδια μόλις ημέρα που η εναγόμενη κατήγγειλε τη μεταξύ τους σύμβαση εργασίας. Ότι περαιτέρω, κατά το χρόνο της απολύσεως η εναγόμενη του όφειλε δεδουλευμένες αποδοχές συνολικού ύψους [] ευρώ, αναλογία δώρου Χριστουγέννων 2024 ποσού [] ευρώ και επίδομα αδειας 2024 ποσού [] ευρώ. Για τους λόγους αυτούς ζητά να υποχρεωθεί η εναγόμενη, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή, να του καταβάλει, για τις ανωτέρω αιτίες, με βάση της σύμβαση εργασίας, το συνολικό ποσό των [] ευρώ, νομιμοτόκως από τις αναφερόμενες ειδικώς στην αγωγή χρονικές αφετηρίες και περαιτέρω το ποσό των [] ευρώ, προς αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη από την περιγραφείσα στην αγωγή συμπεριφορά των οργάνων της εναγομένης, με το νόμιμο τόκο την επίδοση της κρινόμενης αγωγής και, τέλος, ζητεί να καταδικαστεί η εναγόμενη στην καταβολή των δικαστικών του εξόδων. Επικουρικά δε ζητεί να του καταβληθούν τα παραπάνω ποσά με βάση τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η αγωγή παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο (άρθρα 9, 16 παρ.2 ΚΠολΔ) κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 591, 614 παρ. 3, 22 και 25 παρ. 2 ΚΠολΔ) και τις ειδικότερες διατάξεις των άρθρων 621 επ. ΚΠολΔ, οι οποίες αφορούν στις εργατικές διαφορές, όπως αυτές ισχύουν, είναι δε και αυτεπαγγέλτως ερευνώμενη, αρκούντως ορισμένη εφ' όσον εμπεριέχονται στο δικόγραφο της όλα τα απαιτούμενα από τη διάταξη του άρθρου 216 ΚΠολΔ στοιχεία, κατά τρόπο ώστε να μη δημιουργείται σύγχυση και το Δικαστήριο να μην στερείται της δυνατότητας να ελέγξει τη νομική και την ουσιαστική βασιμότητά της (βλ. ΑΠ

Με τις σκέψεις αυτές, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η αγωγή ως βάσιμη και από ουσιαστική άποψη και να υποχρεωθεί η εναγόμενη να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των ; ευρώ ως αποζημίωση απόλυσης, το ποσό των ; ευρώ, ως δεδουλευμένες αποδοχές, το ποσό των ; ευρώ ως αναλογία δώρου Χριστουγέννων 2024 και το ποσό των ; ευρώ ως επίδομα αδείας για το έτος 2024, ήτοι συνολικά το ποσό των ; ευρώ, με το νόμιμο τόκο από την απόλυσή του, κηρυσσομένης της αποφάσεως προσωρινά εκτελεστής, δοθέντος ότι συντρέχουν εξαιρετικοί, προς τούτο, λόγοι και, επιπλέον πρόκειται και για εργατική διαφορά, μέρος, δε, των δικαστικών εξόδων του ενάγοντος, ένεκα της μερικής νίκης του, βαρύνουν, την εναγόμενη, κατά το διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων

Απορρίπτει ό,τι έκρινε απορριπτέο.

Δέχεται εν μέρει την αγωγή.

Υποχρεώνει την εναγόμενη να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των ; ευρώ και ;

με το νόμιμο τόκο από την επομένη της 14^{ης} -10-2024 (ημέρα απόλυσης) και μέχρι εξοφλήσεως.

Κηρύσσει την παρούσα απόφαση προσωρινά εκτελεστή στο σύνολό της.

Καταδικάζει την εναγόμενη σε μέρος της δικαστικής δαπάνης του ενάγοντος, την οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων εβδομήντα (370) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στο Μαρούσι, στις 27 Ιανουαρίου 2026, χωρίς την παρουσία διαδίκων και πληρεξουσίων δικηγόρων.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

ΔΗΜΗΤΡΑ ΚΑΠΠΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Γεωργία Βασιλείου

Αμαρούσιο, - 5 ΜΑΙ 2026
Η Δικ. Γραμματέας

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΠΟΥΛΙΑΣΗ